

VIDAR j.d.o.o.
Lađarska 28 d
44000 Sisak
OIB 24822382802

Sisak, 18.10.2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg. J. F. Kennedyja 11
na predmet br. P-787/2024 i PŽ-3831/2024-2

Predmet: PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE protiv
drugostupanjskog Rješenja VTS RH PŽ-3831/2024-2
od 01.10.2024.

AD.1.)

Visoki trgovački sud RH je svojim drugostupanjskim (pravomoćnim) Rješenjem broj PŽ-3831/2024-2 od 01.10.2024. odbio žalbu i dvije dopune žalbe predlagatelja Vidar j.d.o.o. Siska i Kristine Popović iz Siska protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-787/2024-26 od 12.9.2024. kao neosnovanu i potvrdio napadano rješenje u cijelosti.

AD.2.)

Predlagatelji ovaj Prijedlog temelje na razlozima iz Čl. 385. a. stav 1.i 2. ZPP, a naročito zbog:

- TEŠKIH POVREDA ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA I POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA čime je predlagateljima nanесena ogromna šteta u njihovu pravu na jednakost pred sudovima, na pravično i zakonito suđenje, i na pribavljanje dokaza na zakonit način,

- POTPUNO NEZAKONITOG, PROTUPRAVNOG I PRISTRANOG POSTUPANJA DUŽNIKA, VJEŠTAKA I SUDA, PRIKRIVANJA POČINJENJA KAZNENIH DJELA I NEPRIJAVLJIVANJE KAZNENIH DJELA čime su grubo povrijedili svoje obveze po zakonu, a predlagateljima nanijeli ogromnu štetu u njihovu pravu na pošteno i zakonito suđenje,

- OTVORENE SUMNJE NA KORUPTIVNU PRISTRANOST U OBAVLJANJU SLUŽBE, a što je vidljivo u jednostavnom ignoriranju protuzakonitih činjenica i radnji i upornom inzistiranju na "istini" koja proizlazi iz formalnih izjava i dokumenata, a koji su grubo nepravilni i nezakoniti, a čime je predlagateljima POVRIJEĐENO TEMELJNO LJUDSKO PRAVO NA ZAKONITO, PRAVEDNO, NEPRISTRANO I POŠTENO SUĐENJE, kao što je i navedenim rješenjem - postupanjem NARUŠENO JEDINSTVO PRIMJENE PRAVA I POŠTOVANJE PRAVNOG PORETKA I JEDINSTVENA PRAKSA TUMAČENJA I PRIMJENE PRAVA u smislu poštovanja temeljnog načela pravnog poretka i države, a to je ZAKONITOST POSTUPANJA, i sve to otvorenim kršenjem PROPISA I PRAVNIH INSTITUTA i načela ZAKONITOSTI u tumačenju i primjeni Stečajnog zakona, Kaznenog zakona, Zakona o kaznenom postupku, Zakona o računovodstvu, Međunarodnih računovodstvenih standarda, Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja, Kodeksa časti sudaca i vještaka i dr.

AD.3.)

VTS RH u svom rješenju od 01.10.2024. u uvodnom dijelu konstatira da je na sjednici vijeća od 01.10.2024. donio rješenje o odbijanju žalbe predlagatelja i potvrđivanju rješenja TSZ-a. Istovremeno u točki 1. obrazloženja rješenja od 01.10.2024. VTS RH konstatira da su predlagatelji protiv rješenja TSZ-a od 12.9.2024. podnijeli u roku žalbu i dvije dopune žalbe iz svih žalbenih razloga iz Čl. 353. st.1. ZPP.

Predlagatelji su svoju II. dopunu žalbe (za koju VTS RH konstatira da je podnesena u roku) podnijeli prvostepenom sudu preporučeno na pošti dana 30.9.2024. god. Istovremeno Trgovački sud u Zagrebu u predmetu St-787/2024-34 od 03.10.2024. godine objavljuje svoj dopis kojim VTS RH na broj PŽ-3831/2024 prosljeđuje dopunu žalbe predlagatelja od 30.09.2024. godine.

Dakle, TSZ je prosljedio na VTS RH II. dopunu žalbe predlagatelja 3 dana kasnije od datuma donošenja drugostupanjskog rješenja PŽ-3831/2024-2 od 01.10.2024. godine, odnosno 3 dana iza održavanja sjednice vijeća od 01.10.2024., dok je VTS RH u točki 2. konstatirao podnošenje žalbe sa obadvije dopune u roku, te se postavlja logično pitanje tko i kako je uopće razmatrao II. dopunu žalbe nakon sjednice vijeća održane 01.10.2024. ili 3 dana prije prosljeđivanja navedene dopune prema VTS RH, odnosno to budi osnovanu sumnju da II. dopuna žalbe STVARNO (osim čisto formalno i evidencijski) uopće nije bila predmet rasprave na vijeću od 01.10.2024. niti kasnije (a što nije navedeno u obrazloženju rješenja), čime su grubo povrijeđena pravila postupka, a predlagateljima nanesena ogromna šteta u smislu sveobuhvatnog i poštenog suđenja.

AD.4.)

Trgovački sud u Zagrebu je dana 12.09.2024. pod brojem St-787/2024-26 donio rješenje o odbijanju prijedloga Vidar j.d.o.o. i Kristine Popović kao neosnovanog o otvaranju stečaja nad dužnikom Savia Sisak d.o.o. zbog prezaduženosti.

Protiv navedenog rješenja predlagatelji su podnijeli žalbu od 18.9.2024., dopunu žalbe 18.9.2024. i II. dopunu žalbe od 30.9.2024.

Visoki trgovački sud RH je protiv žalbi predlagatelja donio drugostupanjsko rješenje od 01.10.2024. pod brojem PŽ-3831/2024-2 kojim je odbio žalbe predlagatelja i potvrdio rješenje TSZ od 12.9.2024. pod brojem St-787/2024-26.

Protiv tog drugostupanjskog rješenja predlagatelji u zakonskom roku izjavljuju ovaj prijedlog za reviziju u skladu sa Čl. 385.a. ZPP-a.

AD.5.)

Obrazloženje razloga za opravdanje prijedloga za reviziju iz točke AD.2.) ovog prijedloga:

a.) TEŠKE POVREDE ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA I POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA čime je predlagateljima nanesena ogromna šteta u njihovu pravu na jednakost pred sudovima, na pravično i zakonito suđenje, i na pribavljanje dokaza na zakonit način.

Žalba i njena dopuna od 18.09.2024. i II. dopuna žalbe od 30.9.2024. se najvećim dijelom odnosila na prigovore na Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka financijsko – knjigovodstvene struke Ljerke Živković.

Polazeći od odredbi Čl. 125.idr. Zakona o sudovima, Čl. 250. idr. ZPP, Pravilnika o sudskim vještacima, Etičkog kodeksa, pravila struke, zakonskih propisa iz oblasti knjigovodstva, Kaznenog zakona i Zakona o kaznenom postupku i dr. iz kojih proizlazi:

"Stalni sudski vještaci na temelju svoga stručnog znanja pružaju sudu uslugu davanja vještačkog nalaza i mišljenja (vještačenje) kada je to potrebno radi utvrđivanja ili razjašnjenja činjenica koje se utvrđuju u postupku".

Osnovni zahtjev za vještaka je da NA TEMELJU SVOG STRUČNOG ZNANJA PRUŽAJU SUDU USLUGU VJEŠTAČKOG NALAZA I MIŠLJENJA kada je to potrebno radi utvrđivanja činjenica koje se utvrđuju u postupku što po logici stvari pred vještaka postavlja zadatke STRUČNOSTI, ETIČNOSTI, VJERODOSTOJNOSTI, ZAKONITOSTI i sl., a kojim zahtjevima mora udovoljiti i NALAZ I MIŠLJENJE vještaka kao osnovni akt komunikacije sa sudom.

Predlagatelji su u svojoj žalbi i dopunama žalbe ukazali na niz postupovnih i materijalnih nedostataka u Nalazu i mišljenju od 29.4.2024. u ukupnom iznosu od cca 1.800.000,00 EUR (1.000.000,00 EUR na strani aktive i 800.000,00 EUR na strani pasive) a temeljem kojeg Nalaza i mišljenja je TSZ donio svoje rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečaja zbog prezaduženosti protiv dužnika Savia Sisak d.o.o., a što je sve vidljivo iz priloženih dokumenata.

Postavlja se ključno pitanje tko, kada, kako i u kojem postupku ocjenjuje stručnost i zakonitost nalaza i mišljenja vještaka.

Sud, kojemu vještak zapravo pruža znanja iz svoje struke, očito pravno - logički nije ni stručan ni ovlašten da sam donosi odluku o stručnosti i zakonitosti nalaza i mišljenja. Sam vještak naravno da će uvijek ostati kod svog nalaza i mišljenja bez obzira na prigovore i njihovu stručnu opravdanost i dokumentiranost.

I koji je onda pravno - logički izlaz iz te situacije?

Pa stručnost i zakonitost nalaza i mišljenja može provjeriti i potvrditi ili pobiti samo vještak iste struke u postupku tzv. nadvještačenja ili kontrolnog vještačenja ili forenzičkog sveobuhvatnog ispitnog vještačenja.

I tu su elementarno pogriješili i prvostupanjski i drugostupanjski sud, jer stručne i dokumentirane prigovore na stručnost, vjerodostojnost i zakonitost nalaza i mišljenja nisu uopće ozbiljno razmotrili (konstatirali smo da sud nije stručan da ih prihvati, ali ni da ih odbije) i nisu naložili ekspertizu, nadvještačenje ili forenzičko vještačenje, jer iz prigovora proizlazi enormna nestručnost, neetičnost i nezakonitost nalaza i mišljenja vještaka Ljerke Živković, a to je moguće opovrći ili potvrditi samo nadvještačenjem. Utoliko je ja štetu predlagatelja teško povrijeđen postupak.

b.) POTPUNO NEZAKONITO, PROTUPRAVNO I PRISTRANO POSTUPANJE DUŽNIKA, VJEŠTAKA I SUDA, PRIKRIVANJA POČINJENJA KAZNENIH DJELA I NEPRIJAVLJIVANJE KAZNENIH DJELA čime su grubo povrijedili svoje obveze po zakonu, a predlagateljima nanijeli ogromnu štetu u njihovu pravu na pošteno i zakonito suđenje.

Dužnik je u svojem poslovanju u kontinuitetu počinio kazneno djelo iz Čl. 248. KZ (nezakonito vođenje poslovnih knjiga i prikazivanje imovine društva), a što se najviše ogleda u nezakonito izvršenoj revalorizaciji i knjiženju nekretnina i udjela u drugim društvima za više od cca 1.000.000,00 EUR više od stvarne vrijednosti (knjiženje bez stručne procjene, obračuna amortizacije, umanjena vrijednosti zbog potresa, knjiženje zastarjelih potraživanja i sl., a što je sve objašnjeno i dokumentirano u žalbama), te u neiskazivanju realnih obveza (posebno 529.321,25 EUR tzv. uloga tajnih ulagača, a što po ZTD predstavlja imovinu s pravom na povrat uloga), zatim davanje od dužnika lažnog iskaza pred sudom, zatim krivotvorenje isprava, prevare u gospodarskom poslovanju i dr.

Vještak i sudac su u obnašanju svoje službene dužnosti saznali za navedena kaznena djela počinjena od strane dužnika, ali su ista prikrili i propustili da prijave počinjenja kaznenog djela od strane

dužnika za koje su saznali u obnašanju svoje službe čime su počinili nova kaznena djela neprijavljivanja počinjenja kaznenih djela za koje su saznali u obavljanju službe. Predlagatelji su podnijeli kaznene prijave protiv dužnika i postupak je u tijeku.

c.) OTVORENA SUMNJA NA KORUPTIVNU PRISTRANOST U OBAVLJANJU SLUŽBE, a što je vidljivo u jednostavnom ignoriranju protuzakonitih činjenica i radnji i upornom inzistiranju na "istini" koja proizlazi iz formalnih izjava i dokumenata, a koji su grubo nepravilni i nezakoniti.

Ovolika količina laži i obmana u Nalazu i mišljenju i njihovo prihvaćanje od strane suda bjelodano upućuju na korupciju u obnašanju dužnosti.

Drugostupanjski sud u svojoj presudi od 01.10.2024. pod brojem PŽ-3831/2024-2 pod točkom 12. navodeći prigovore predlagatelja propušta navesti prigovor na strani aktive u iznosu od cca 1.000.000,00 EUR, a pod točkom 13. navodeći odgovore vještaka (koje prihvaćaju i prvostupanjski i drugostupanjski sud) ponavlja laži i neistinitosti vještaka naročito kao:

- na obrazložen i stručno dokumentiran prigovor predlagatelja o propustu vještaka da konstatira i uvaži prevare dužnika u knjiženju na strani aktive i pasive (ukupno cca 1.800.000,00 EUR ili više od zbroja bilance) vještak odgovara (a sud prihvaća) da je u nalazu detaljno opisana svaka stavka aktive i pasive, te da vještak nije ovlašten korigirati financijska izvješća budući to nije zadatak vještačenja čime smo dovedeni u poziciju LUD, ZBUNJEN NORMALAN, jer vještak (onda i sud) prihvaća zapravo lažirane GFI knjigovodstvene podatke umjesto da konstatiraju da prigovori dovode u sumnju javno objavljene podatke i naloži supervještačenje,
- vještak lažno ističe da stranke vode veliki broj sporova o eventualnim međusobnim tražbinama, međutim vještak nije ovlašten prejudicirati rješavanje predmetnih sporova, usprkos više puta i na više mjesta istaknutoj napomeni u žalbama da se prigovori protiv nalaza i mišljenja ne odnose na međusobna potraživanja, već isključivo na podatke proknjižene i javno objavljene u GFI dužnika,
- vještak sam ističe agresivno i kreativno računovodstvo dužnika i nedostatak zakonitih i stručnih podloga za izvršene revalorizacije i druga knjiženja aktive i pasive, a to opravdava vlastitom nenadležnošću da izvrši procjene imovine i da je vještačenje obavio isključivo na bazi objavljenih podataka ne upuštajući se u kvalitet podataka (DAKLE TOČAN ZBROJ NETOČNIH PODATAKA),
- na primjedbu predlagatelja da nije u obveze dužnika obuhvatio tzv. neupisani temeljni kapital - tajna društva iz klase 9 bruto bilanci u iznosu od 529.321,25 EUR vještak se pozvao na str. 12. gdje je dao usporedni prikaz financijskih izvješća 2019 - 2023 gdje je iskazano sve što je proknjiženo kao obveza. U zapisniku sa rasprave od 06.9.2024. vještak je izjavio da se radi o vanbilančnoj evidenciji, te da je DUŽNIK PROKNJIŽIO POVEĆANU REVALORIZACIJU KAO REZERVU IZ DOBITI, a što oboje predstavlja enormnu LAŽ i NESTRUČNU KONSTATACIJU (a što je sve detaljno objašnjeno u žalbama),
- kako ni vještaku ni sudu nije palo na pamet da pored tolikih povreda knjigovodstvene struke proglasi javno objavljene knjige nevjerodostojnim za izradu pravilnog i stručnog nalaza i mišljenja i utvrdi potrebu super forenzičkog vještačenja, pa tek onda na bazi takvog nalaza i mišljenja donose odluke o pravom stanju imovine. Ovako je sud potvrdio sve nezakonitosti dužnika čime je zapravo postao saučesnikom u svim počinjenim kaznenim djelima.

Drugostupanjski sud prihvaća sve navedena manjkavosti i nestručnosti u poslovnim knjigama i nalazu i mišljenju i sve to proglašava pravilnim čime prikriva i pokriva bjelodanu nezakonitost i laž i na bazi

tako netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a na bazi eklatantno nestručnog i lažnog nalaza i mišljenja potvrđuje prvostepeno rješenje, a što ne može ništa drugo doli pobuditi sumnju u korumpiranost jer samo je tako moguće objasniti ovoliku količinu opravdavanja laži i nestručnosti.

d.) navedenim činjenicama je predlagateljima POVRIJEĐENO TEMELJNO LJUDSKO PRAVO NA ZAKONITO, PRAVEDNO, NEPRISTRANO I POŠTENO SUĐENJE,

e.) navedenim je rješenjem - postupanjem NARUŠENO JEDINSTVO PRIMJENE PRAVA I POŠTOVANJE PRAVNOG PORETKA I JEDINSTVENA PRAKSA TUMAČENJA I PRIMJENE PRAVA u smislu poštovanja temeljnog načela pravnog poretka i države, a to je ZAKONITOST POSTUPANJA,

f.) i sve to otvorenim kršenjem PROPISA I PRAVNIH INSTITUTA i načela ZAKONITOSTI u tumačenju i primjeni Stečajnog zakona, Kaznenog zakona, Zakona o kaznenom postupku, Zakona o računovodstvu, Međunarodnih računovodstvenih standarda, Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja, Kodeksa časti sudaca i vještaka i dr.

AD.6.)

Predlažemo prvostupanjskom Trgovačkom sudu u Zagrebu da temeljem Čl. 388. ZPP postupi sa ovim prijedlogom i isti sa spisom i svim prilogima proslijedi na odlučivanje Vrhovnom sudu RH.

Za Vidar j.d.o.o. Sisak

direktor

Vjenceslav Popović